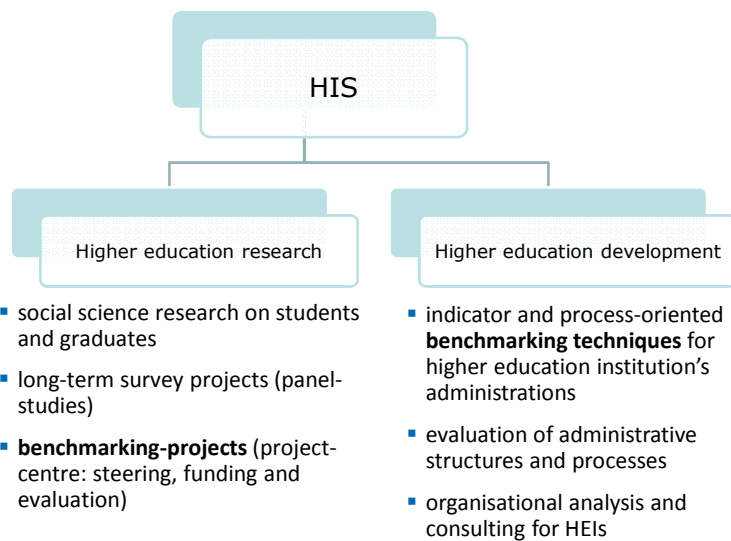


Strategic Benchmarking of Universities of Music *Insights into the Work of a Benchmarking Club*

Benchmarking in Higher Education. International Benchmarking Conference
13th/14th September 2012, Hannover

Dr. Axel Oberschelp/Dr. Thomas Schröder

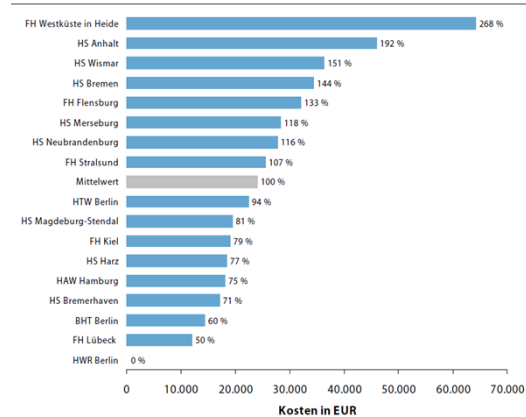
Internal cooperation projects at HIS



Project incentive – Comparisons of equipment, costs and performance (AKL)

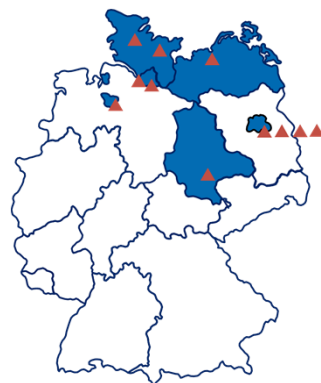
- Cooperation between federal states, higher education institutions and HIS
- Specialised indicator comparison for universities, universities of appl. sc. and universities of music/arts
- High quality data gained in a sophisticated survey and data reconciliation procedure
- Not a benchmarking project as such, as no discussion of results planned, but following a general benchmarking approach

Abbildung 3.15: Drittmittel je Professor
– Fächergruppen Mathematik/Naturwissenschaften, Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften sowie Ingenieurwissenschaften



HIS:

Strategic Benchmarking with Universities of Music | 3

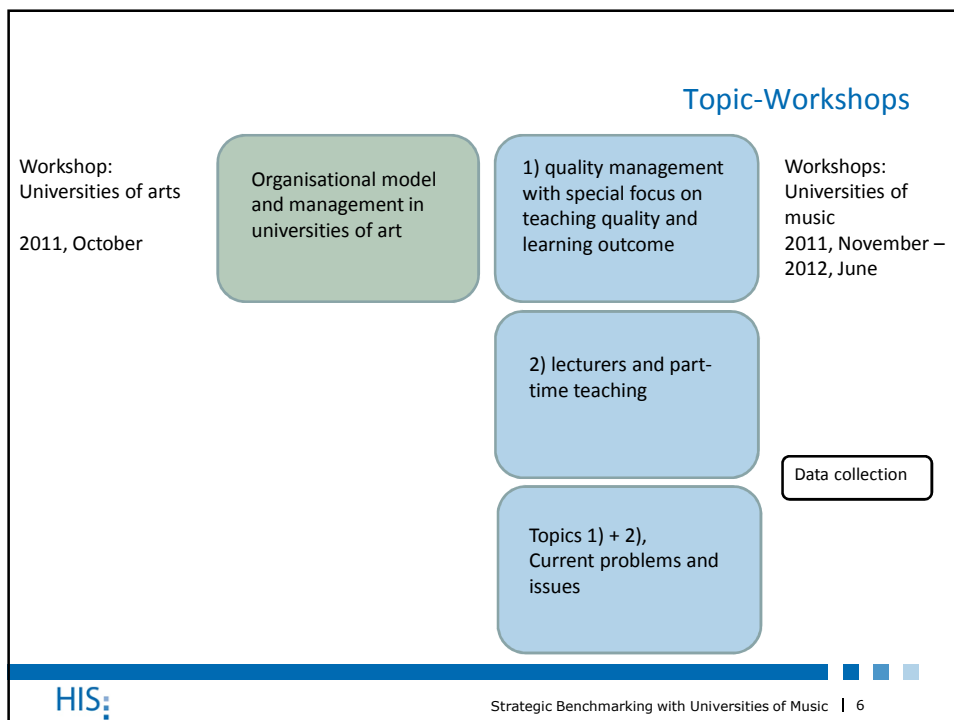
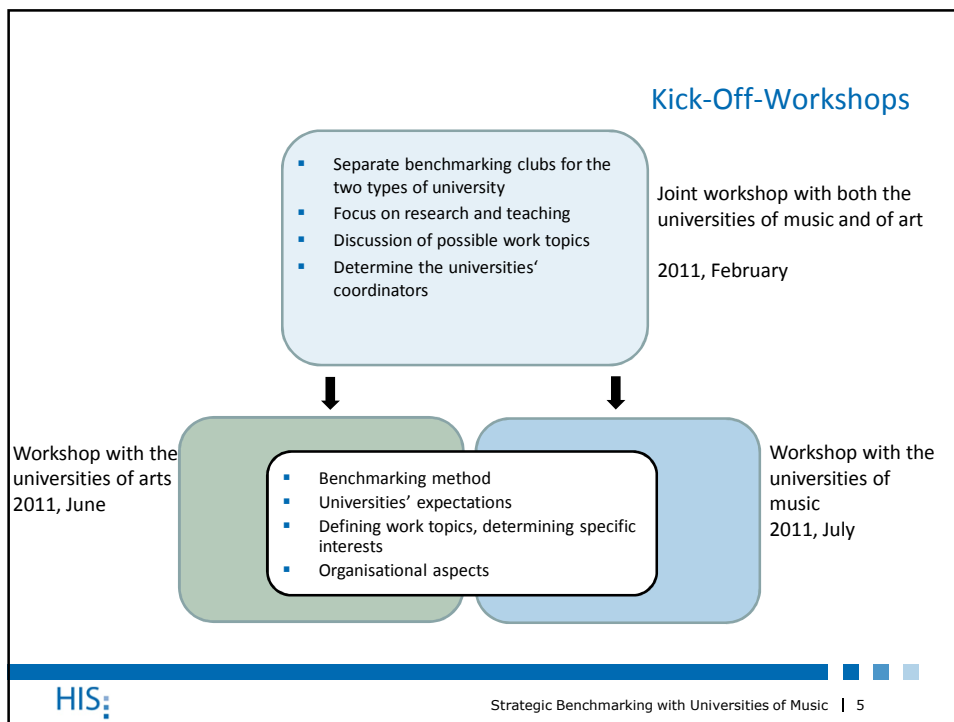


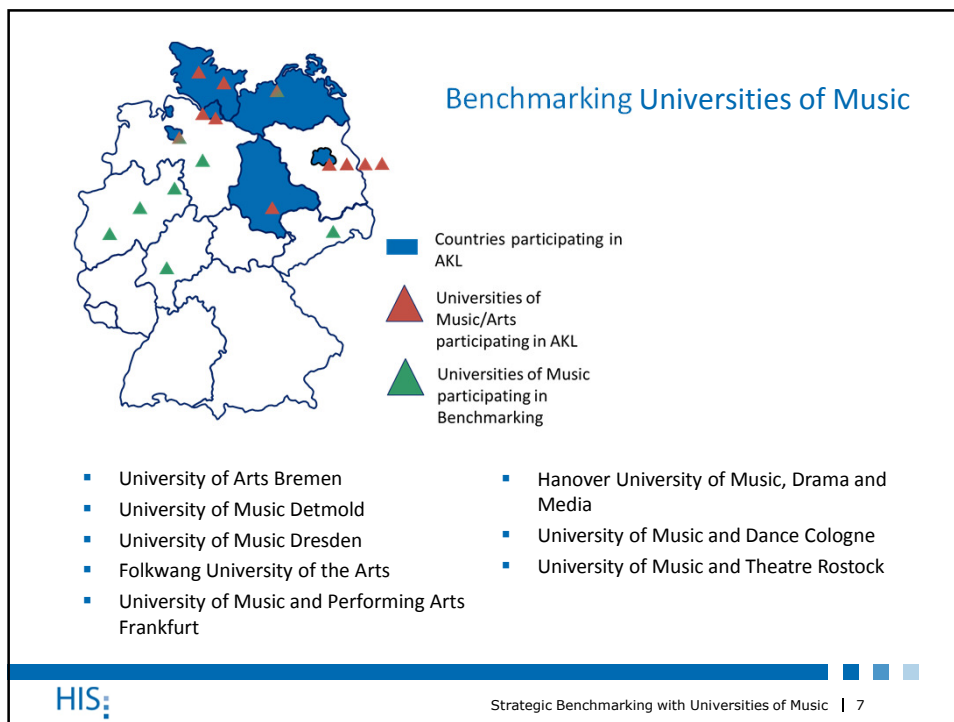
Universities of Music/Arts in the AKL

- particular context of universities and colleges of art (small specialised units, importance of part-time teaching, private tuition, performance measurement) – not fully illustrated by the AKL
- Request of several universities for customised indicators and a discussion forum for specific problems
- HIS was commissioned to further develop the AKL according to the universities goals and requirements

HIS:

Strategic Benchmarking with Universities of Music | 4





Objectives and topics

Main objective of the participating institutions was

- to answer relevant strategic questions by means of a systematic comparison as well as a continuous exchange
- to directly transfer the findings into day-to-day processes and usual business
- to trigger an ongoing learning process between the participating institutions

Two relevant topics to start off with were identified:

- quality management with special focus on teaching quality and learning outcome
- lecturers and part-time teaching

HIS: Strategic Benchmarking with Universities of Music | 8

Framework

- [illegible]

Code of conduct

- HIS:

Topic I: Teaching Quality and Learning Outcome

„Quality“ as hardly tangible subject matter for higher education institutions was main focus

- clarification what is meant by „quality“ for universities of music
- overview about methods to secure quality and about quality management systems
- identification of suitable/unsuitable activities and measures to secure teaching quality
- presentation of well-suited approaches to implement these measures and activities (good-practice/best-practice) and to improve quality

Definition of key questions

The definition of key questions is preceding the following discussion and work of the benchmarking group

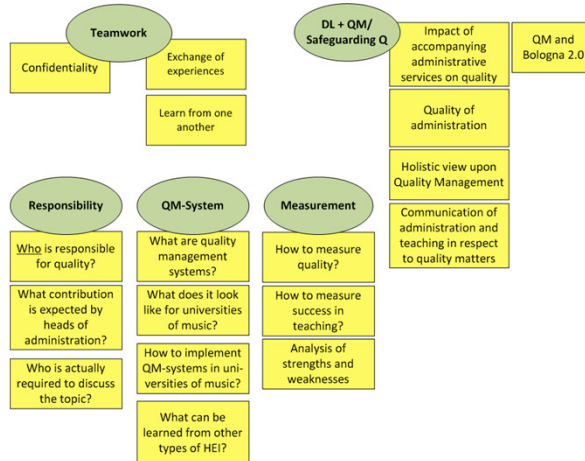
Key questions on „Quality management“

- How do we define teaching quality?
- What type of criteria is suited to precisely describe quality and success in teaching activities?
- What organisational measures exist at your university to safeguard quality?

Benchmarking as a step-by-step approach to learn about benchmarking partners, their concepts, ideas, experiences and measures to finally identify good or best practices

Step 1: Setting the agenda – expectations

Expectations: What objectives should be reached at the end of the workshop?



Step 2: Discovering the dimensions of quality

How is quality being defined at your university?

	Univ. A	Univ. B	Univ. C	
1.1 Wurde/ wird über Qualität diskutiert?	HS-Entw-Plan AG HS-Itg. + Fächer- individuell Lehrende- Verwaltung	Bei Gelegenheit BMBF- Programm „Netzwerke“	Diskussion im Rektorat Qualität der Lehrenden Künstlerische Qualität auf „Grundversorgung“ (Berufungen)	Passen „Künstlerische Qualität“+ Lehraufgaben zusammen Studierende Diskussion eher unstrukturiert
1.2 Gibt es einen Konsens zu Qualität?	Konsens auf allgemeiner Ebene – sonst NEIN	Künstlerische Qualität eher als pädagogische Qualität beim Personal Beschäftigungsfähigkeit als Kriterium	NEIN	
1.3 Gibt es eine schriftliche Definition von Qualität?	Ordnung „Q der Lehre“ (2003) HS- Entwicklungsplan	- Exzellenz→→ Qualität - ohne konkrete Definition „Umschreibung“ Grundsätze „Ausgestaltung der lehrenden Lehre“ „Rund-Um-Sorglos Paket“	„Versteckt“ in Grundordnung/Präambel eher NEIN	
1.4 Die 3 wichtigsten Elemente von Qualität?	Qualität ist kontextgebunden Keine Definition einzelner Qualitätsdimensionen	Künstl. Qualität eher als pädagogische Qualität Beschäftigungsfähigkeit	Künstlerische Qualität = Bekanntheit = Ausstrahlung Studienqualität bei Zulassung Internalität bei Studenten und Professoren	Ergebnis der Ausbildung (unterschiedliche Ergebnisse zulässig) - Beschäftigung - Ergebnis der Ausbildung

Step 3: Activities and measures to safeguard teaching quality

What kind of activities and measures exist/are planned in your university to safeguard „Teaching Quality“?

	University A	University B	University C
2.1 Bisherige Aktivitäten und Maßnahmen	<p>Online-Evalu-Verfahren für Lehrveranstaltung (2006 fa. Stg)</p> <p>Int. Evaluation einzelner SG</p> <p>HIS-SQM</p> <p>Int. Evaluation aller Institute (teilw. externe Berater)</p>	<p>Evaluationsordnung</p> <p>Einzelbefragungen bei: Einzelunterricht Gruppenunterricht</p> <p>Bei Durchführung und Auswertung ext. Unterstützung</p> <p>Erg. von Evaluationen kann bei Leistungsbeurteilungen einfließen</p> <p>Psychotherapeutische/somatische Anlaufstelle für Studierende</p> <p>Ampel-Maßnahmenkatalog soll Maßnahmenverfolgung sichern</p> <p>Systembefragung Stud. Systembefragung Lehrende + Verwalt.</p> <p>Auch Verwaltungsergebnisse der Befragungen werden veröffentlicht</p>	<p>Verwaltungsleistungen gezielt verbessern → Untersuchungen</p> <p>Beteiligung am BMBF-Programm „Netzwerke“</p> <p>Schulmusiker + Wissenschaftler: anonymisierte schriftliche Befragung</p> <p>Int. Evaluation (AG) der Umsetzung Bologna-Strukturen 1.0</p>
2.2 Zukünftige Aktivitäten und Maßnahmen	<p>Eva-ordnung</p> <p>Fortbildung für Lehrende und Verwalt. MA</p> <p>Vereinbarkeit Familie und Studium</p> <p>Studienberatungsprojekt</p> <p>Teilzeitstudiengänge (ausgewählte SG)</p> <p>Alles auch im HS-Entwicklungsplan verankert</p> <p>Wunsch: Allg. akzeptiertes Verfahren in der HS</p> <p>Wunsch: Stärkere Beteiligung der Stud. bei Erarbeitung der Befragungen</p>	<p>Ziel: Mehr Struktur ins QM bringen</p> <p>Einhalten von Zielzahlen und Deputationsstunden sichern</p> <p>Wunsch: Akzeptanz der Rektoratsentscheidung. Erhöhen/Transparenz</p> <p>Breitere Partizipation mehr Kommunikation</p> <p>HS-Struktur noch lebensfähig/geeignet?</p> <p>Austausch Lehrende – Bologna-Konferenz</p>	<p>Precollege wird evaluiert</p> <p>Org.- Untersuchungen von HIS sollen evaluiert werden</p> <p>Verstärkung kleiner Einzelmaßnahmen z.B. Standortüberg. zS Arb.</p> <p>Kommunikation zwischen Verwaltung und „Lehrbereich“ verbessern</p>
2.3 Wer ist verantwortlich?	<p>Pro-Rektor F + L</p> <p>Ausführung QM-Beauftragter</p>	<p>Rektorat / Prorektor Lehre</p> <p>Hochschulverwaltung auch einzubinden</p>	<p>Lehre: Prorektor L + F Abst. nach Bologna-Schweig</p> <p>Verwaltung + Rektorat unterstützen</p>

HIS:

Strategic Benchmarking with Universities of Music | 15

Step 4: Measures to implement quality systems

How do you secure the continuous development of a quality system?

	University A	University B	University C
3.1 Wie ermitteln Sie die Wirksamkeit der Aktivitäten und Maßnahmen?	<p>Bisher nicht</p>	<p>Turnus: vier verschiedene Evaluationsformen</p> <p>Ergebnisse im www</p> <p>→ Maßnahmenkatalog wird abgearbeitet „Ampelkatalog“</p> <p>Keine Nachevaluation</p> <p>Wirksamkeit aber unklar</p>	<p>Keine zentralen Maßnahmen → keine Wirksamkeit</p> <p>Maßnahmen punktuell in Fachbereichen</p> <p>Keine Rückmeldung ins Rektorat</p>
3.2 Welche Messkonzepte / Indikatoren verwenden Sie?	<p>Neue Stellen u.a. für Qualitätsmonitoring</p> <p>Methoden zum Qualitätsmonitoring sollen entwickelt werden</p> <p>Geplant: Empirische Studienbefragung</p> <p>SQM sehr allgemein nicht Spezifika der MuHos</p> <p>Berücksichtigung der Diversität</p> <p>Kulturelle Besonderheiten: Europa-Asien-Südamerika</p>	<p>Katalog mit Ampel</p> <p>Diskussion im Rektorat und Senat</p>	<p>Qualitätssicherung über Stellenbesetzung</p>
3.3 Kontinuierliche Weiter- und Fortentwicklung?	<p>Neue Stellen Anbindung an die Hochschulleitung</p> <p>Evaluierung: gemeinsame Diskussion mit allen Beteiligten → zukünftige Ausrichtung</p>	<p>Verbundnetzwerk zu Qualität 12 MuHos</p> <p>Status-quo Keine Fortentwicklung</p> <p>Weiterentwicklung wird nicht diskutiert</p>	<p>Hoffnung auf Verbundantrag</p> <p>Jemand soll kommen und alles machen</p> <p>Stellen werden für Notfall freigehalten (Plan B)</p> <p>Prorektor für Lehre + Forsch. + Fachbereich machen sich Gedanken</p> <p>HochschulplanerIn macht viel</p> <p>Ggf. über Projekte (Plan C)</p> <p>Problem Akzeptanz in künstl. Fachbereichen</p>

HIS:

Strategic Benchmarking with Universities of Music | 16

Methods applied

- Guided discussions
- Parallel documentation of results on flipcharts and pinboards
- Explicit request of the participants not to be involved into writing of cards to concentrate on the discussion
- External input (presentations)



HIS:

Strategic Benchmarking with Universities of Music | 17

Topic II: Contract lecturers and part-time teaching

- Contract lecturers as specific employee group within universities of music
 - usually not employed on a long-term contract
 - engagement dependent of individual needs of students (e.g. type of instrument)
 - payment on basis of working hours provided
- Several problems linked to this form of employment:
 - planning on time hindered by late identification of demands
 - dimensioning of real needs difficult because of limited transparency
 - high administrative costs because of permanently changing contract matter as well as high fluctuation of contract lecturers



HIS:

Strategic Benchmarking with Universities of Music | 18

Analysis of the topic

Key questions:

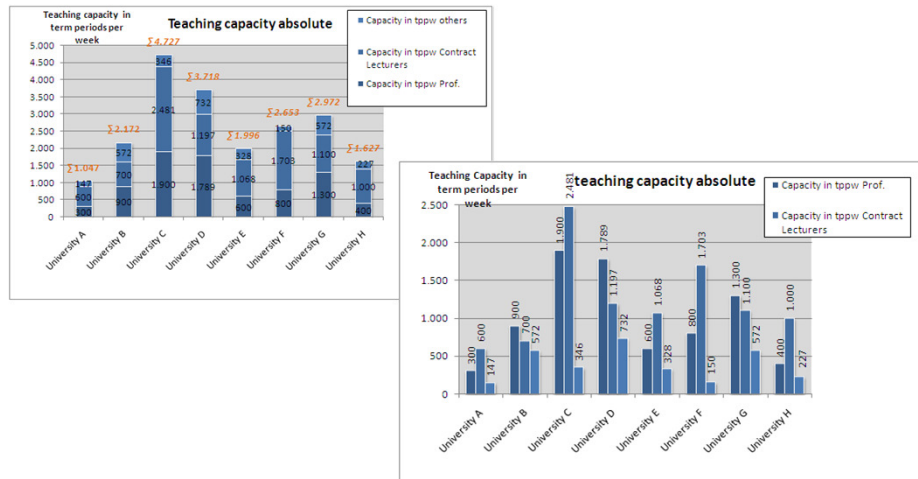
- Differentiation of the group of contract lecturers:
are they all the same and how do they differ?
- Identification of administrative and organisational problems:
what are reasons for problems and how can they be influenced or prevented?
- Formulation of expectations towards contract lecturers from different groups:
what do we expect from contract lecturers and do these expectations differ within the university of music?
- Quality and contract lecturers:
how can teaching quality be secured within the group of contract lecturers?

Methods applied

- *Presentations and records* of innovative approaches to solve existing problems, e.g.
 - presentation of a model to calculate the needs for contract lecturers and part-time teaching based on predictable parameters (input delivered by a participating institution)
 - record from an external speaker about a specific legal arrangement to turn part-time contract lecturers into long-term personnel
- Systematic data collection concerning the employment situation of contract lecturers

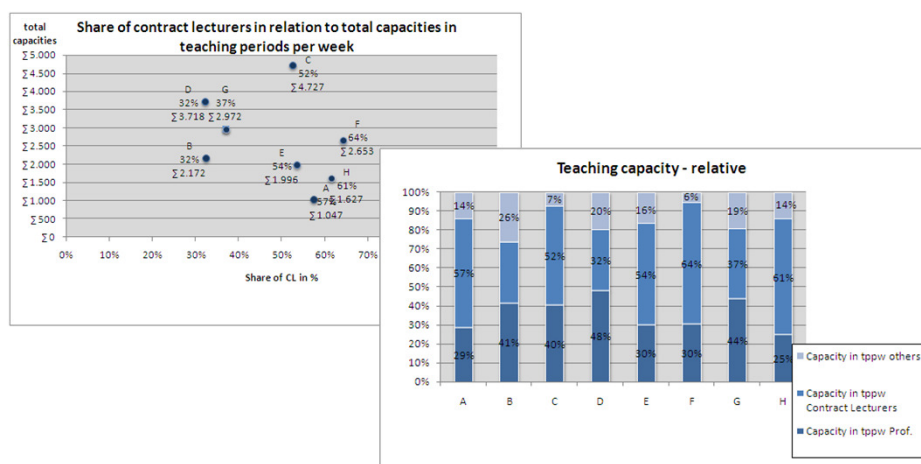
Data analysis I

Teaching capacity in term periods per week (Semesterwochenstunden)



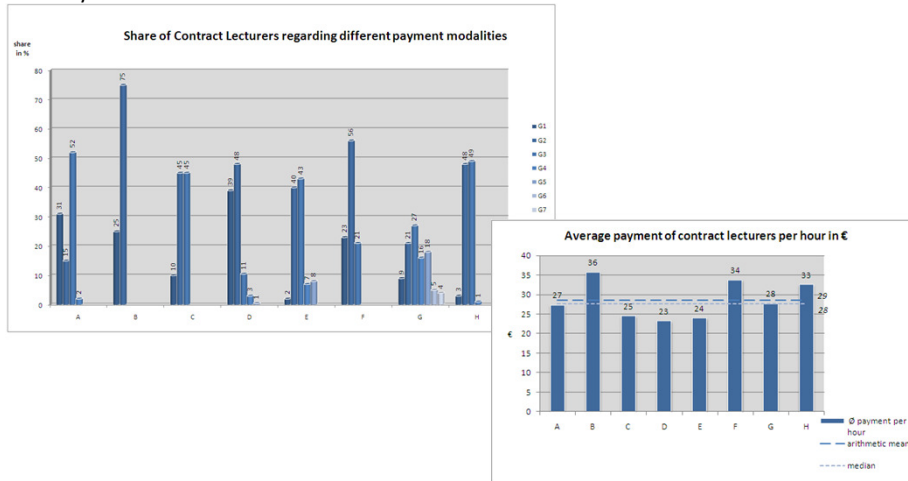
Data analysis II

Teaching capacity



Data analysis III

■ Payment of contract lecturers



Data analysis IV

■ Comparison of examination costs – payment of contract lecturers in case of examination-involvement

University A	Final-Examination				Entrance-Examination				artistic examination of modules				Mentoring of thesis			
Abrechnungsmodalität	own students		students of other staff		own students		students of other staff		own students		students of other staff		own students		students of other staff	
	corpetition	co-chairing	corpetition	co-chairing	corpetition	co-chairing	corpetition	co-chairing	corpetition	co-chairing	corpetition	co-chairing	corpetition	co-chairing	corpetition	co-chairing
lump sum per examination		3,07 (chair) 2,56 (co-chair)			153,38 € per day	102,24 € per day			3,07 (chair) 2,56 (co-chair)							50,00 €
payment per hour				12,50 €				12,50 €		23,50 €	12,50 €			5,11 €		
lump sum																

Additional benefit of changing venue



Get to know where others work ...

... and how they are working



HIS:

Strategic Benchmarking with Universities of Music | 25

Thank you for your attention – there is
now time for questions & discussion

Dr. Axel Oberschelp
Phone +49 511 1220 448
E-mail: oberschelp@his.de

Dr. Thomas Schröder
Phone +49 511 1220 121
Mobile +49 160 96 91 91 87
E-mail: t.schroeder@his.de



HIS Hochschul-Informations-System GmbH
Goseriede 9 | D-30159 Hannover | www.his.de

HIS:

Strategic Benchmarking with Universities of Music | 26